



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1248/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROMETALI HORVAT d.o.o., Goričan, Školska 102, OIB 62888542593, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-14/2021-16 od 17. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba vjerovnika Republika Hrvatska protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-14/2021-16 od 17. veljače 2022. u točki I. u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 1.420.796,67 kn kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-14/2021-16 od 17. veljače 2022. utvrđene su tražbine u izreci navedenih vjerovnika, između ostalih i vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 2.060.085,58 kn. Tako je sud riješio pozivom na odredbe čl. 47., 48. i 49. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Žalbu na predmetno rješenje u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu izjavio je vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio kao utvrđenu nedospjelu tražbinu u iznosu od 1.420.796,67 kn koja je prijavljena na temelju nepravomoćnog poreznog rješenja Klasa: UP/I-471-02/19-01/91 od 31. siječnja 2022. u postupku poreznog nadzora kod dužnika. Žalitelj ističe da osim toga što potraživanje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka nije bilo dospjelo, predmetno potraživanje se djelomično odnosi i na manje obračunate prioritetne tražbine, a koje prema odredbi čl. 66. SZ-a ne utječu na predstečajnu nagodbu pa ne mogu biti ni utvrđene, odnosno ne mogu

ulaziti u predstečajni sporazum. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. U odgovoru na žalbu dužnik osporava žalbene navode ističući u bitnome da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 2.060.085,58 kn iz razloga jer je prvotno osporavanje prijavljene tražbine u visini od 1.420.796,67 kn povučeno, što proizlazi iz zapisnika s ročišta za utvrđivanje tražbina od 17. kolovoza 2021., a i iz njegovog dopisa kojim se očitovao na zaključak prvostupanjskog suda od 31. siječnja 2022. kojim su dužnik i povjerenik povukli osporavanje i priznali tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske u cijelosti u iznosu od 2.060.085,58 kn, kako je prijavljena.

4. Žalba nije dopuštena.

5. U konkretnom slučaju žalitelj pobija rješenje o utvrđenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom Eurometali Horvat d.o.o., koje rješenje je sud donio u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da sud na temelju tablica ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju u parnicu radi osporavanje tražbine (st. 2.) te da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3.).

6. Potrebno je istaknuti da je vjerovnik Republika Hrvatska prijavio tražbinu upravo u utvrđenom iznosu od 2.060.085,58 kn (list 307. – 309. spisa) i da su dužnik i povjerenik predmetnu tražbinu vjerovniku priznali u cijelosti u iznosu od 2.060.085,58 kn, kako je prijavljena. Prvotno su osporavali tražbinu u iznosu od 1.420.796,67 kn, međutim, predmetno osporavanje su povukli i na ročištu za utvrđivanje tražbina od 17. kolovoza 2021. nisu tražbinu osporili, a to su potvrdili i u svom očitovanju na zaključak prvostupanjskog suda od 31. siječnja 2022.

7. Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

8. Odgovarajućom primjenom odredbe čl. 265. st. 3. SZ-a (u vezi s čl. 51. st. 1. SZ-a), pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio, dok je st. 4. tog članka propisano kako vjerovnici čije su tražbine utvrđene, o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnog ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

9. Iz navedenih odredaba proizlazi kako pravo na žalbu protiv navedenog rješenja ima onaj vjerovnik kojemu je tražbina osporena u dijelu u kojemu je tražbina osporena, pa se radi toga upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Prema odredbi čl. 41. st. 3. SZ-a, nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik, ako je imenovan ne mogu više osporavati

tražbine koje su priznali. U konkretnom slučaju, žalitelju je priznata tražbina u iznosu od 2.060.085,58 kn.

11. Prema odredbi čl. 47. SZ-a (utvrđene tražbine) tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan, ili vjerovnik. Nije sporno kako se smatra da je utvrđena žaliteljeva tražbina u navedenom iznosu budući da je prijavljena u propisanom roku i nije osporena od strane dužnika, povjerenika ili vjerovnika, pa je zbog toga žaliteljeva žalba nedopuštena budući da žalitelj nema pravni interes pobijati rješenje u dijelu u kojem mu je prijavljena tražbina priznata i utvrđena. Pored toga, važno je istaknuti da je bitno da je tražbina nastala u trenutku otvaranja postupka, ali nije bitna činjenica dospijeca, kako ističe žalitelj.

12. Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena, između ostalog, ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

13. U smislu citiranog čl. 358. st. 3. ZPP-a žalitelj nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na dio pobijanog rješenja u kojem mu je njegova tražbina utvrđena.

14. Kod činjenice da je žalitelju u cijelosti priznata prijavljena tražbina, on nema pravnog interesa žaliti se protiv pobijanog rješenja. Pitanje naknadnog umanjenja njegove tražbine, riješit će se na prikladan način u nastavku postupka.

15. Slijedom navedenog, valjalo je žaliteljevu žalbu odbaciti kao nedopuštenu na temelju čl. 367. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 16. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb308-33e37**

Kontrolni broj: **00b6b-e3f19-8830d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.